

Второе открытое письмо

Райнера Шнурре,

21 января 2021

Почему нам, заинтересованным в деле антропософии, до сих пор не удалось по большому счету объединить усилия во благо «Трёхчленности социального организма»?

Тот, кто в сегодняшней ситуации не способен работать совместно с другими людьми, неизбежно будет приходить к потере смысла. Животрепещущие социальные вопросы требуют братской совместной работы. Антропософия была дарована всему человечеству, а не только отдельному «Обществу». — И поскольку отношения, принятые сегодня в мировой политике, представляют собой тотальное посягательство на свободу человеческой индивидуальности, то в то же время это является и атакой на антропософию.

«Духовное противостояние»

Я говорю о «духовном противостоянии» прежде всего как об основополагающей способности свободного, самостоятельно мыслящего человека. — Поэтому реакционное единоначальное, желающее всё контролировать государство именно сейчас настроено на подавление всякого самостоятельного индивидуального мышления¹. — Радость, возникающая во встрече свободных людей, — это неиссякаемый источник животворящих сил. Разве это не радость — смочь принять участие в свободе другого человека? Свободу следует вырабатывать в себе (как способность), в том числе и такую свободу, из которой я могу искренне порадоваться даже чуждому мне мышлению другого самостоятельно мыслящего человека. — Так я прихожу к «Ты».

Встреча человека с человеком — это также пространство равенства

Прежде всего, искусство заключается в том, чтобы осознанно *переживать* равенство в человеческой встрече. При этом важно понимать отличие от свободы: в равенстве другой человек, «Ты», другое «Я», подобно мне проживает своё человеческое бытие, и это само по себе делает нас равными. Тогда мы осознанно встречаемся в «Ты-сфере», которая одновременно является сферой равенства, и познаём, что *в ней* всё *должно* происходить иначе, чем в сфере свободы, в «Я-сфере». Как я могу пробуждённо-осознанно, в обоюдной свободе взаимодействовать с другим человеком в сфере равенства, несмотря на все индивидуальные различия, которые *в этой* сфере не играют никакой роли? В пространстве «Между нами» мы оказываемся в том поле, где человеческое достоинство либо признаётся, либо им пренебрегают. На этой болезненной грани, возникающей в человеческой встрече, и начинается искусство в социальной сфере, а именно — умение прислушаться к *человеку*, которой настолько иначе всё проживает по сравнению со мной.

¹ Рудольф Штайнер (1916 год): *«Современность ещё довольно хороша по сравнению с тем, что придёт, когда развитие Запада будет всё больше и больше расцветать своим пышным цветом. Пройдёт совсем немного времени с той поры, когда будут писать „2000-й год“ (этот день — 11 сентября 2001 года, прим. Райнера Шнурре), как возникнет пусть и не прямой, но своего рода запрет на всякое мышление, исходящий из Америки, некоторый закон, который будет иметь целью подавить всё индивидуальное мышление. С одной стороны, начало этому положено в том, что делает сегодня чисто материалистическая медицина, в которой уже не признаётся душа, в которой исключительно на основе внешнего эксперимента с человеком обращаются как с машиной»* (GA 167, «Настоящее и прошлое в человеческом духе»).

«Ты-сфера» — это одновременно пространство совместной работы

В «Ты-сфере» я никогда не пребываю в одиночестве². Тут всегда присутствует другой, другая человеческая душа со своим иным мышлением, своим иным чувствованием, своим иным волением. — Но даже обоюдная инаковость, чуждость (*Fremdheit*) даёт нам возможность пережить равенство. Искусство здесь заключается в том, чтобы порадоваться *также* инаковости другого человека. Разве не является полное обоюдное отличие друг от друга самым интересным в человеческой встрече? Кому не случалось открывать в самом себе собственные незнакомые стороны при встрече с другим, отличным от меня духом? Уже только за это можно быть благодарным.

Понимание «чуждого» воления

Что вызывает напряжение в переживании чуждого в другом человеке? Первое перенапряжение возникает из-за моего собственного противления, когда я не открываюсь по-настоящему чуждости другого. Тем самым я уже не в состоянии непредвзято вслушиваться и плодотворным образом встречать его самого и его идеи. Но мы лишь тогда придём к должному сотрудничеству, когда эти усилия по-настоящему воспринимать другого перестанут быть *для меня* чрезмерным напряжением. «Чрезмерное напряжение» — это не аргумент, а удобство, душевная леность. — Эта привычка сама по себе приводит к болезни. Душевная инертность, проявленная тысячи раз, создаёт «благодатную среду». А эта среда игнорирования другого человека в свою очередь приводит к дальнейшей проблеме — к образованию социальной карциномы.

Проблема «образования связок (отдельных групп)»

«Связки» возникают вследствие описанного выше создания «благодатной среды» подобно тому, как обильные дожди способствуют массовому росту грибов. А что же происходит через «образование связок» в совместном пребывании людей? С одной стороны, образуются группировки, которые приводят к появлению скрытых сектантских настроений, а с другой стороны, возникает отторжение по отношению к другим. — Сегодня часто можно услышать возражения: «Но ведь невозможно же со всеми успешно сотрудничать!» — Это так. — Но как научиться успешно совместно работать? Через отторжение мы этому точно не научимся. Зачастую здесь не хватает доброй воли. Если же налицо обоюдная нехватка доброй воли, то это верный признак недостаточного самовоспитания.

В образовавшихся связках стремятся пребывать исключительно среди своих. «Своих знают», знают о заморочках и причудах друг друга, даже привыкли к ним. Обычно говорят: «Ну, все мы люди, у всякого есть недостатки». Образовавшиеся группки не только враждебны по отношению к свободе, но и подпитывают тенденцию к раз-индивидуализации.

Напротив, свободный человек — сам себе господин, который не подчиняется никакому авторитету, а потому никогда не будет ни организовывать группки, ни вступать в них. Он остаётся самостоятельным, даже если работает вместе с большим количеством людей. У него нет потребности «прислониться», потому что он любит свободу другого человека так же, как свою собственную. Группки же, напротив, препятствуют сотрудничеству на братских началах. Кто хочет послужить своему народу, донося и воплощая идею «Соци-

² Однако и здесь мы сегодня нередко переживаем ледяное одиночество, находясь среди людей.

альной трёхчленности», должен уметь и хотеть широко мыслить, сердечно чувствовать и по-братски совместно с другими действовать.

«Делатели» (Die «Macher»)

Употребляя слово «делатели», я просто имею в виду людей, которые практически осуществляют что-то в мире. Для уверенно прокладывающей себе дорогу, всеобъемлющей совместной работы, способной донести идею трёхчленности до широкой общественности, недостаточно усилий отдельных делателей-практиков, но необходима совместная работа, сотрудничество многих делателей, суверенных по отношению друг к другу. Мы пока не доросли до соответствия этому центральному требованию. Выражаясь упрощённо: каждый занимается своим делом³. Сотрудничество в высоком смысле так не возникнет⁴. До тех пор, пока мы не будем по-настоящему упражняться в совместной работе, мы этому и не научимся. Следует учиться этому по самой высокой мерке, если мы не хотим, чтобы импульс трёхчленности канул в Лету, утратив свою значимость. Нам потребуется мощная михаилическая воля к сотрудничеству, чтобы совместно, целиком и полностью предоставить себя в распоряжение Михаила. — Ибо мы полагаемся на интуиции, исходящие из мира по ту сторону порога, чтобы в духе времени дать ответ на три значимых социальных вопроса⁵. Того, что произойдёт в 2021-2022 годах, не найти в книгах. Нынешнее положение вещей в мире требует от нас новых имажинаций, инспираций и интуиций, исходящих из мира по ту сторону порога, которые обретут ещё большую силу, если мы начнём сотрудничать в духе братства в самом высоком смысле.

Делателям нужны «сподвижники» («Mitmacher»⁶)

Проблему для делателей представляет прежде всего то, что им, как правило, нужно немало людей, которые действуют с ними заодно. Так что каждый делатель стремится привлечь как можно больше «сподвижников». И тут возникает первое ослабление всеобъемлющего сотрудничества: «отдельным делателям нужно много сподвижников». Но ни один человек не может соучаствовать (mitmachen) всегда и во всём.

Поскольку такие «делатели» ищут только приверженцев, они не в состоянии прийти к полноценному сотрудничеству. Мы же полагаемся на добрую волю к совместной деятельности со многими другими делателями, которые *способны* суверенно, исходя из свободы вместе работать. Поскольку даже если отдельным делателям и удастся привлечь множество приверженцев, они не смогут развить необходимую духовную силу для серьёзного прорыва. — Вызовы 2021/2022 качественно иные — они гораздо более мощные.

В данном контексте нельзя упустить того, что касается собственной ответственности «сподвижников». Ибо если они вкладываются только *там* (в вышеописанных группках) и

³ Например, следующие организации, институты, инициативы: Экономика всеобщего блага, Омнибус прямой демократии, Секция социальных наук, Национальная валюта, Академия будущего человека, Кредитная инициатива, Топ-100 преобразователей мира, Инициатива Ахбергера, Институт социального вопроса, Безусловный базовый доход и так далее, и так далее...

⁴ Я говорю не только о столь популярных сегодня «социальных сетях». Это может быть необходимо, но при этом не имеет никакого отношения к широкому, полноценному сотрудничеству и совместной работе. Для этого креативные люди должны быть способны непосредственно обсуждать насущные вопросы совместно с другими творческими людьми. — Я говорю здесь о новых социальных способностях, которые вырабатываются путём строгого самовоспитания.

⁵ Духовный вопрос, правовой вопрос и хозяйственный вопрос.

⁶ Немецкое существительное Mitmacher образовано от глагола mitmachen, означающего «принимать участие, участвовать в чём-либо». На русский язык — помимо варианта «сподвижник» — это можно было бы перевести также как «соратник, сторонник».

не несут в своём сознании изложенные здесь проблемы, то, с одной стороны, соучаствуют в препятствовании сотрудничеству в высоком смысле, а с другой стороны, лишают целое, большое дело своих творческих сил. — Здесь речь не идёт о подчинении одному, двум или трём делателям. Нам нужно много независимых, свободных, самостоятельно мыслящих индивидуальностей, которые в случае необходимости способны по собственной воле также и уйти на задний план и отказаться от применения своей силы и власти; которые способны различать свободу и равенство и ощущают свою зрелость и готовность к сотрудничеству, пронизанному духом братства. — Тогда делатели научатся так служить другому человеку, чтобы АнтропоСофия самой своей сутью могла проявиться и действовать между людьми. До тех пор, пока на деле не будет практиковаться истинно братское сотрудничество, «Трёхчленность социального организма» также не сможет осуществляться. Мы должны захотеть служить⁷ ей в духе [идеи] сообщества (*gemeinschaftlich*), чтобы в конце концов возникла необходимая духовная прорывная сила.

Истинный дух времени — Михаил — хочет реализации «Трёхчленности социального организма» с 1879 года

Спустя сорок лет после огромной предварительной работы Рудольфу Штайнеру удаётся предпринять первые практические шаги⁸. Этому воспротивились все реакционные сущности, силы и люди и воспрепятствовали удачному исходу. По прошествии семидесяти лет, в следующий всемирно-исторический момент в 1989 году, мы в Германии полностью провалили эту миссию. Прошло ещё тридцать лет, остался позади и столетний юбилей «импульса трёхчленности» в 2019 году — без какого бы то ни было значимого общественного прорыва. — В определённом смысле годы 2020, 2021, 2022 — это три Христовых года⁹, которые потому имеют особое значение.

Трёхчленность социального организма представляет собой «образ, соответствующий Христу» (*Christus gemäße Gestalt*),

если благодаря духовно-научному познанию она будет реализована в Средней Европе¹⁰. Это означает в то же время отказ от идолопоклонства по отношению к единоначальному государству. — А именно оно в начале обозначенных выше годов Христа дошло до абсолютной тирании и самым реакционным образом выступило против человеческой индивидуальности, повсеместно насаждая в человечестве материалистически-атеистическое «стадное сознание». За последнее время это самое ужасающее посягательство на свободу и суверенитет самоопределяющейся человеческой индивидуальности. — Сегодняшние политики мнят себя фигурами а-ля «Король-Солнце»: «Мы и есть государство, а вам остаётся быть нашими подданными!» — Нет, мы больше не будем в этой роли. Те времена безвозвратно прошли. Свободный человек не даёт править собой. Он стал сам себе господином, который поступает, руководствуясь *собственной ответственностью*, и оберегает свободу другого; в противоположность сегодняшней политике, которая присвоила себе право единолично претендовать на толкование истины и всеми находящимися в её распоряжении средствами использует это против народа. Тем самым она серьёзно посягает на

⁷ Рудольф Штайнер: «Идея трёхчленности — это такая идея, которой человек должен отдаваться целиком, если вообще хочет служить ей» (GA 24, «Статьи о трёхчленности социального организма и к настоящему времени», стр. 124 нем. изд.).

⁸ В 1919 году. — *Прим. ред.*

⁹ Духовная наука говорит о ритме тридцати трёх лет и одной трети года (33 1/3). Он складывается из тридцати лет жизни Иисуса и прошедших со времени крещения Иоанном Крестителем трёх лет и одной трети года жизни Христа до события Страстной пятницы 3 апреля 33 года.

¹⁰ Рудольф Штайнер, GA 202, «Мост между мировой духовностью и физическим человека», стр. 258 нем. изд.

свободу индивидуальности и сопряжённую с ней ответственность человека за свои поступки, злоупотребляет демократией (**равенством**), последовательно разрушая пока ещё не ставшие прочными социальные связи между людьми (**братство**). В итоге «Трёхчленность социального организма» лишают её основ, препятствуя осуществлению принципов свободы, равенства и братства, вплоть до полной их невозможности.

Но кто защитит народы от такой политики и от таких политиков? Мы будем подвержены произволу с их стороны до тех пор, пока не предъявим жизнеспособную альтернативу, отвечающую истинным запросам современности.

Подходы к решению

Мы знаем, что «Трёхчленность социального организма» — это честная альтернатива существующему общественному хаосу. Но какой прок в подобные времена от множества *разрозненных* делателей, не имеющих лобби? Нужна совместная работа-служение всех в самом высоком смысле во имя единой общей цели — реализации «Социальной трёхчленности». Также от каждого отдельного человека требуется свободная творческая воля к созиданию, чтобы бессамостно служить всему народу на ниве «Трёхчленности социального организма» — пока эта идея не будет воплощена на практике, сколько бы долго ни продлилась эта духовная борьба. — Для этого потребуются многим пожертвовать, тут недостаточно лекций и конференций. Чтобы поистине служить людям, нужно бесконечное терпение, готовность к духовной борьбе, миролюбие и непреклонная добрая воля к основанной на свободе братской совместной работе. Для этого нужны не разрозненные «деятели», а независимые свободные индивидуальности, которые любят инаковость других людей и их свободу так же, как свою собственную. А кто же имеет право *чувствовать* себя индивидуальностью?

«Если иметь верный взгляд на вещи, то наблюдая сегодня бедственное социальное положение, нельзя не прийти к тому, что люди должны сказать «теа силра»¹¹, что каждый должен сказать «теа силра». Ибо то, что отдельный человек чувствует себя индивидуальностью, не исключает того, чтобы он чувствовал себя также связанным со всем человечеством. В развитии человечества нет права чувствовать себя индивидуальностью, не чувствуя себя в то же время членом всего человечества. — Это является, я хотел бы сказать, основным тоном, основным мотивом, который должен исходить из любой философии свободы, где человеку отводится совсем иное место в социальном устройстве. Тогда и вопросы станут совсем другими иными»¹².

Райнер Шнурре
21 января 2021 г.

Фильм Райнера Шнурре «Накануне шторма или „Трёхчленность социального организма“» доступен на трёх DVD (http://chmoellmann.de/was_ist_neu-/was_ist_neu-.html, издательство Christoph Möllmann). На сайте alternativ3gliedern.com опубликован, среди прочего, дневник создания фильма. Информация о фильме **на русском языке** представлена на сайте www.bioartwork.ru.

¹¹ «Моя вина» (лат.) — Прим. ред.

¹² Рудольф Штайнер, лекция в Оксфорде 29 августа 1922 года (GA 305, «Основные духовно-душевные силы искусства воспитания. Духовные ценности в воспитании и социальной жизни»).